



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-5051/2025-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad MEDIJAK d.o.o. u stečaju, OIB 53930159824, Zagreb, Kalinovica 5, odlučujući o žalbi Felicite Glavaš iz Zagreba, Vrapčanska ulica 22, OIB 50766020598, koju zastupa punomoćnik Tonči Ravlić, odvjetnik iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2058/2017-371 od 4. prosinca 2025. ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2058/2017-383 od 15. prosinca 2025. te protiv rješenja o ispravku Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2058/2017-383 od 15. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 21. siječnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2058/2017-371 od 4. prosinca 2025. ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2058/2017-383 od 15. prosinca 2025.

II. Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2058/2017-383 od 15. prosinca 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2058/2017-371 od 4. prosinca 2025. ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2058/2017-383 od 15. prosinca 2025., su odbačene žalbe Felicite Glavaš i to kao nepravovremene odnosno za dio njih kao nedopuštene jer ista nije bila sudionica dražbi pa nema pravo na žalbu.

2. Protiv tog rješenja je žalbu izjavila Felicita Glavaš načelno ističući da je pogrešno navedeno kako je žalbu napisala 28. prosinca 2025., no, to je sud prvog stupnja ispravio te je naznačio da je ispravan datum žalbe 28. studeni. Nadalje, ističe da ona ima upisano založno pravo na nekretninama zk. ul. br. 7766 k.o. Vrapče pa to

nije moglo biti predmet prodaje. Slijedom svega navedenog, razlučna vjerovnica predlaže da sud preinači rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2058/2017-371 na način da usvaja žalbe Felicite Glavaš te da ukine rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovi broj: St-2058/2017-318, St-2058/2017-319, St-2058/2017-320, St-2058/2017-321, St-2058/2017-328, St-2058/2017-329, St-2058/2017-330, St-2058/2017-332, St-2058/2017-333 i St-2058/2017-337, podredno, da pobijano rješenje ukine te vrati predmet na ponovan postupak.

3. Felicita Glavaš je žalbu izjavila i protiv rješenja o ispravku jer smatra da nije riječ o ispravci greške u pisanju pa predlaže ukinuti pobijano rješenje.

4. Žalbe nisu osnovane.

5. Ispitavši pobijana rješenja na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13., 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u svezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da su rješenja suda prvog stupnja pravilna i zakonita.

6. U pogledu rješenja o ispravku od 15. prosinca 2025. se ističe da je sud umjesto pogrešnog naziva mjeseca prosinac, pravilno naznačio da je Felicita Glavaš žalbu izjavila u studenom. Ni u žalbi se ne spori da je žalba izjavljena u studenom, jer i u trenutku pisanja rješenja o ispravku još nije bio datum 28. prosinca 2025. Dakle, u konkretnom slučaju je očigledno sud pogriješio u pisanju datuma kada je žalba izjavljena, pa je ispravno donio pobijano rješenje. Stoga je žalbu u odnosu na rješenje o ispravku trebalo odbiti kao nedopuštenu.

7. U odnosu na točku I. izreke pobijanog rješenja u kojem je sud prvog stupnja odbacio kao nepravovremenu žalbu Felicite Glavaš iz Zagreba, Vrapčanska ulica 22, OIB 50766020598, od 28. studenog 2025., protiv rješenja poslovni broj St-2058/2017-318 od 10. studenoga 2025., St-2058/2017-319 od 11. studenoga 2025., St-2058/2017-320 od 11. studenoga 2025., St-2058/2017-321 od 11. studenoga 2025., se ističe da je sud prvog stupnja pravilno utvrdio odlučne činjenice odnosno da je:

- Rješenje poslovni broj St-2058/2017-318 od 10. studenoga 2025. dostavljeno svim sudionicima objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 10. studenoga 2025., pa je zadnji dan roka za podnošenje žalbe bio 26. studenoga 2025., dok je podnositeljica žalbe istu podnijela 28. studenoga 2025.

- Rješenje poslovni broj St-2058/2017-319, poslovni broj St-2058/2017-320 i poslovni broj St-2058/2017-321 od 11. studenoga 2025. dostavljeno je svim sudionicima objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 11. listopada 2025. pa je zadnji dan roka za podnošenje žalbe bio 27. studenoga 2025., dok je podnositeljica žalbe istu podnijela 28. studenoga 2025.

8. Stoga je pravilno temeljem čl. 358. st. 1. i 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbacio sud prvog stupnja sve te žalbe kao nepravovremene, a ni žalitelj u žalbi ne spori dane objave odluka na mrežnoj stranici niti datum podnošenja žalbe. Stoga je žalba odbijena u odnosu na točku I. izreke pobijanog rješenja.

9. U odnosu na žalbe protiv rješenja poslovni broj: St-2058/2017-330 od 13. studenoga 2025., St-2058/2017-332 od 14. studenoga 2025., St-2058/2017-333 od 14. studenoga 2025., St-2058/2017-337 od 14. studenoga 2025. je sud prvog stupnja istaknuo da Felicita Glavaš nije razlučni vjerovnik niti je ponuditelj u navedenim postupcima.

10. Žaliteljica je to osporila navodeći da ima upisano založno pravo na nekretninama zk. ul. br. 7766 k.o. Vrapče.

11. Uvidom u rješenje o dosudi poslovni broj St-2058/2017-330 od 13. studenoga 2025. je utvrđeno da se isto odnosi na nekretninu upisano kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, zk.ul. 18265, k.o. Grad Zagreb, kčbr. 4670/49 STAMBENO POSLOVNA ZGRADA KALINOVAC BR. 5 I DVORIŠTE od 650 m2.

12. Uvidom u rješenje o dosudi poslovni broj St-2058/2017-332 od 14. studenoga 2025. je utvrđeno da se isto odnosi na nekretninu upisano kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, zk.ul. 18265, k.o. Grad Zagreb, kčbr. 4670/49 STAMBENO POSLOVNA ZGRADA KALINOVAC BR. 5 I DVORIŠTE od 650 m2.

13. Uvidom u rješenje o dosudi poslovni broj St-2058/2017-333 od 14. studenoga 2025. je utvrđeno da se isto odnosi na nekretninu upisano kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, zk.ul. 18265, k.o. Grad Zagreb, kčbr. 4670/49 STAMBENO POSLOVNA ZGRADA KALINOVAC BR. 5 I DVORIŠTE od 650 m2

14. Uvidom u rješenje o dosudi poslovni broj St-2058/2017-337 od 14. studenoga 2025. je utvrđeno da se isto odnosi na nekretninu upisanu kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, zk.ul. 18265, k.o. Grad Zagreb, kčbr. 4670/49 STAMBENO POSLOVNA ZGRADA KALINOVAC BR. 5 I DVORIŠTE od 650 m2

15. Slijedom navedenog, pravilno je sud prvog stupnja utvrdio odlučne činjenice odnosno da na predmetnim nekretninama žaliteljica nema razlučno pravo. U osnovi to ona niti ne spori u žalbi jer navodi da ima razlučno pravo na drugoj nekretnini i to onoj koja je upisana u zk. ul. br. 7766 k.o. Vrapče.

16. Prema odredbi čl. 105. OZ-a, koja se primjenjuje na temelju odredbe čl. 247. st. 1. SZ-a, pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi imaju stranke i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji. Prema odredbama Ovršnog zakona, stranke u ovršnom postupku su ovrhovoditelj i ovršenik. Međutim, u stečajnom postupku nema stranaka, nego se radi o sudionicima postupka. Stoga su, uz odgovarajuću primjenu

pravila o prodaji i dosudi nekretnine u ovršnom postupku, osobe koje imaju pravo na žalbu u postupku prodaje nekretnine u stečajnom postupku protiv rješenja o dosudi, stečajni dužnik, osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji i u slučaju kad se prodaje nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo, razlučni vjerovnik koji je predložio prodaju. Kako žaliteljica ne spada u krug osoba koje prema članku 105. Ovršnog zakona imaju pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi, pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da žalba nije dozvoljena te ju je odbacio.

17. Dakle, pravilno je sud prvog stupnja odbacio žalbe jer Felicita Glavaš nije imala razlučno pravo na nekretninama koje su bile predmet prodaje u pobijanim odlukama suda prvog stupnja.

18. Slijedom navedenog, proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja, pa je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 21. siječnja 2026.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30881-a877b**

Kontrolni broj: **0cb07-e743b-fd74b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.